

Siena, 23 Luglio 2020

**AVVISO PUBBLICO PER INDAGINE DI MERCATO CON RICHIESTA DI OFFERTE PER L’AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL’ART.36, C.2, LETT. A), DEL D.LGS. 50/2016, DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA PER LA REVISIONE DEL PIANO DI RIORGANIZZAZIONE RIFIUTI DEI COMUNI DELLA VAL DI CORNIA. CIG ZD12D16F6C.**

**INDIVIDUAZIONE DELL’OPERATORE ECONOMICO CON IL QUALE AVVIARE LA TRATTATIVA DIRETTA**

**IL DIRETTORE GENERALE ANCHE NELLA VESTE DI RUP**

**PREMESSO CHE:**

- con determinazione del Direttore Generale n. 74 del 25.05.2020:
  - a) si approvava l’avviso pubblico (prot. N.2632 del 26.05.2020) per indagine di mercato con richiesta di offerte per l’affidamento, ai sensi dell’art. 36, comma 2, lett. A) del D.Lgs. 50/2016, del servizio di assistenza tecnica per la revisione del piano di riorganizzazione rifiuti dei Comuni della Val di Cornia e veniva fissato il termine di scadenza per la presentazione delle offerte per il giorno 15/06/2020 ore 12:00;
  - b) Si richiedevano i seguenti requisiti di partecipazione:
    - 1) Insussistenza delle cause di esclusione di cui all’art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016;
    - 2) Requisiti di capacità tecnica e professionale: aver eseguito negli ultimi tre anni servizi analoghi a quello oggetto della procedura;
  - c) si richiedeva la seguente documentazione:
    - Il preventivo di spesa, di importo non superiore al valore stimato del servizio di € 39.000,00 oltre IVA;
    - una relazione esplicativa delle attività oggetto del servizio indicando per ciascuna di esse:
      - a) Le modalità di esecuzione;
      - b) Il cronoprogramma delle attività;
      - c) Il piano di lavoro;
    - Curriculum vitae del referente principale del servizio;
    - Modello istanza di partecipazione e autodichiarazione (Allegato A);
    - Modello di autodichiarazione (Allegato B) da compilare da parte di ciascun soggetto di cui all’art. 80, comma 3, del D.Lgs. 50/2016;
    - L’avviso restituito firmato per accettazione;

**PRESO ATTO CHE** entro la scadenza del termine, fissato per il giorno 15.06.2020 alle ore 12,00, risultano pervenute le seguenti offerte:

	<b>Denominazione concorrente</b>	<b>Forme di partecipazione</b>	<b>Data presentazione offerta</b>
<b>1</b>	STUDIO DI CONSULENZA AMBIENTALE SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	16.06.2020 PROT. N. 3019
<b>2</b>	GESTIONE AMBIENTALE SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	16.06.2020 PROT. N. 3017
<b>3</b>	PROJECT MANAGMENT	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	16.06.2020 PROT. N. 3016
<b>4</b>	STUDIO LUEL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	16.06.2020 PROT. N. 3014
<b>5</b>	SOLUZIONE AMBIENTE	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	16.06.2020 PROT. N. 3012
<b>6</b>	WASTE MANAGEMENT SPECIALIST SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	15.06.2020 PROT. N. 2984
<b>7</b>	PC PLANET SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	16.06.2020 PROT. N. 3018
<b>8</b>	ETRA SPA	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	11.06.2020 PROT. N. 2928
<b>9</b>	OIKOS PROGETTI SRL E CORINTEA	RTI costituenda (D.Lgs. 50/2016, art. 48)	16.06.2020 PROT. N. 3011
<b>10</b>	ESPER SRL E AMBIENTE ITALIA SRL	RTI costituenda (D.Lgs. 50/2016, art. 48)	15.06.2020 PROT. N. 2976

ATS Prot. in interno N.0003935 del 23-07-2020

<b>11</b>	ING. GIUSEPPE VELLUZZI	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	16.06.2020 PROT. N. 3015
<b>12</b>	STUDIO ASSOCIATO WASTE LAB	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	16.06.2020 PROT. N. 3014

**RICHIAMATA** la determina del Direttore Generale n. 87 del 03/07/2020, con la quale, in ottemperanza a quanto stabilito dall'avviso pubblico ed in considerazione della complessità e specificità della materia oggetto della procedura di affidamento, venivano conferiti gli incarichi di supporto specialistico tecnico al RUP;

**DATO ATTO CHE** il RUP unitamente alla struttura di supporto, hanno effettuato una verifica preliminare sulla documentazione trasmessa con le seguenti risultanze:

- a) Tutti gli operatori economici hanno presentato la documentazione richiesta nell'avviso e, limitatamente a due operatori economici, quella ulteriore in conformità all'art. 48 del D.Lgs. 50/2016;
- b) Tutti gli operatori economici hanno dichiarato di essere in possesso dei requisiti di ordine generale e speciale richiesti nell'avviso citato;

**CONSIDERATO CHE** in assenza dell'obbligo di istituire una Commissione giudicatrice negli affidamenti di cui all'art. 36, c. 2, lett. a) del d.lgs. n. 50/2016, la struttura di supporto al RUP appositamente incaricata, ha proceduto direttamente alla valutazione delle relazioni e dei curricula dei referenti principali del servizio, presentati dagli operatori economici, tenendo conto, a tal fine, dei seguenti elementi di valutazione:

- Modalità di gestione del servizio con particolare riguardo alle modalità di esecuzione, al cronoprogramma delle attività ed al piano di lavoro;
- esperienze pregresse nell'ambito dell'oggetto della presente procedura;
- Qualificazione professionale del personale impiegato con particolare riguardo alle competenze tecnico/professionali possedute e descritte nei curricula, che siano rilevanti per il servizio oggetto della presente procedura;

**VISTI** i verbali redatti dalla struttura di supporto al RUP riunitasi in data 14 e 16 luglio 2020 (allegati nn. 1 e 2), dai quali risulta, per le motivazioni ivi riportate e che qui si richiamano integralmente, che ad esito della valutazione operata sulla base degli elementi di valutazione di cui sopra e degli ulteriori criteri fissati dalla struttura di supporto, che l'offerta della Società ESPER è la migliore e conseguentemente indicano al RUP detta Società quale operatore economico con cui avviare la trattativa diretta su MEPA;

**RITENUTO** di condividere le risultanze della valutazione effettuata dalla struttura di supporto e di conseguenza di avviare con l'operatore economico Esper srl e Ambiente Italia srl (quale costituendo raggruppamento temporaneo di imprese), la trattativa diretta su MEPA, assegnando il termine del 28 luglio per la presentazione dell'offerta che dovrà essere sottoscritta da entrambi gli operatori in ottemperanza a quanto sancito dall'art. 48 del D.Lgs. 50/2016;

**TUTTO CIO' PREMESSO E RILEVATO  
DISPONE**

1. Di approvare i verbali della struttura di supporto al RUP riunitasi in data 14 e 16 luglio 2020 che vengono allegati al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale e di condividerne le risultanze;
2. Di individuare, per le motivazioni riportate nei verbali citati e che qui si richiamano integralmente, il candidato con il quale avviare la trattativa diretta per l'affidamento del servizio di cui all'avviso pubblico prot. N. 2632 del 26.05.2020 approvato con Determina del Direttore generale N. 74/2020, nell'operatore Esper srl e Ambiente Italia srl (quale costituendo raggruppamento temporaneo di imprese), selezionato dalla struttura di supporto al RUP;
3. Di procedere pertanto, con la trattativa diretta con l'operatore Esper srl e Ambiente Italia srl (quale costituendo raggruppamento temporaneo di imprese), avvalendosi della piattaforma telematica MePA di Consip, assegnando il termine del 28 luglio 2020 per la presentazione dell'offerta che dovrà essere sottoscritta da entrambi gli operatori economici in ottemperanza a quanto sancito dall'art. 48 del D.Lgs. 50/2016;
4. Di avviare le verifiche in ordine al possesso dei requisiti di ordine generale e speciali richiesti dall'Avviso pubblico.

Il Direttore Generale  
Dott. Paolo Diprima  
*(f.to digitalmente)*

## Verbale della commissione di gara del 14 e 16 luglio 2020

Il giorno 14 luglio 2020 alle ore 14.00 presso i Locali siti in San Vincenzo (LI) si è riunita la commissione nominata da Ato Toscana Sud, costituita da Cristina Pollegione, Roberto Scaffai e Roberto Nieri, per l'esame delle manifestazioni di interesse pervenute in ordine all'affidamento incarico per la revisione del piano di riorganizzazione rifiuti nella Val di Cornia.

La commissione procede con l'esame delle istanze pervenute così come di seguito elencato:

**P 3019 Studio di Consulenza Ambientale:** la relazione tecnica contiene solo rimandi all'avviso pubblico dell'Ato senza produrre alcun contenuto. Non viene fornito l'elenco dei lavori eseguiti nell'ultimo triennio. Non è un gruppo di lavoro ma trattasi di persona singola. Offerta Economica € 38.961,00.

**P 3018 Pc Planet S.r.l.:** l'elenco dei lavori pregressi eseguiti rispetta i requisiti dell'avviso ma i servizi svolti sono incentrati quasi esclusivamente sul metodo tariffario piuttosto che sulla riorganizzazione dei servizi. Trattasi inoltre di soggetto singolo e non di team. Il cronoprogramma non è allineato con quello dell'avviso e la relazione non è particolarmente esaustiva ed è incentrata prevalentemente sugli aspetti tariffari e non di progettualità di erogazione del servizio. Offerta economica € 29.000,00.

**P 3017 Gestione Ambiente S.r.l.:** risulta non esaustivo l'elenco dei progetti eseguiti precedentemente, la relazione non molto dettagliata ma molto incentrata nei rapporti con le singole amministrazioni. L'offerente dichiara di essere costituito in società ma viene fornito un solo referente per la realizzazione del progetto in argomento. Offerta economica € 24.890,00.

**P 3016 Project Managment:** le esperienze pregresse sono molto numerose (7 servizi analoghi nell'ultimo triennio anche se per comuni medio piccoli e non bacini). Il team di professionisti risulta articolato con varie professionalità adeguate. La relazione, seppur ben articolata e con spunti di approfondimento interessanti, ha un contenuto molto generico e non prende in considerazione le esigenze specifiche della Val di Cornia. Offerta economica € 31.000,00.

**P 3015 Velluzzi Giuseppe:** i professionisti inseriti nel team di lavoro presentano il rispetto dei requisiti minimi (2 servizi analoghi negli ultimi 3 anni) senza ulteriori esperienze e in alcuni curriculum del tutto assenti. La relazione tecnica presenta più volte refusi relativamente al regime tariffario (tarsu/tares) e spesso si parla di predisposizione di atti di gara non attinenti al presente avviso (il gestore è già individuato non vi è necessità di alcuna gara da bandire). Tuttavia buono il piano di lavoro con spunti interessanti in termini di progettazione del servizio porta a porta (esempio classificazione condomini). Il cronoprogramma è stato ridotto a 14 settimane ma non contempla il necessario confronto con i comuni. Offerta economica € 23.000,00.

**P 3014 Studio Wastelab:** nella parte finale della relazione tecnica (pag. 22/23) si fa riferimento ad esperienze analoghe pregresse e il Cv del referente riporta esperienze significative per servizi analoghi a quello in oggetto. La relazione è esauriente e ben calata sul territorio della Val di Cornia. Interessante il riferimento al servizio porta a porta *on demand* seppur non dettagliato. Positivo altresì la rappresentazione di 2/3 scenari alternativi di raccolta in base alle richieste/esigenze delle amministrazioni comunali. Offerta economica € 29.250,00.

**P 3014 Studio Luel:** dall'esame dei curricula depositati si evince che un componente il team, Ing Mastacchini Lucia, a partire dal 10/2016 ad oggi, ha rapporti di collaborazione/supporto tecnico con il gestore Sei Toscana S.r.l. Si mette in evidenza al RUP che nella dichiarazione Allegato A, pagina 5, il referente dichiara invece che né lui né gli altri componenti hanno rapporti in essere con l'attuale gestore dei rifiuti. Per tale motivazione la Commissione ritiene di non analizzare la candidatura depositata.

**P 3012 Soluzione Ambiente:** La documentazione depositata dimostra esperienze analoghe a quella in argomento negli ultimi due anni. La relazione, seppur ben redatta nei contenuti, ha una impostazione molto generica e non prende in considerazione le esigenze specifiche della Val di Cornia. Offerta economica € 38.500.

**P 3011 Oikos Progetti:** La documentazione depositata dimostra esperienze analoghe e significative a quella in argomento negli ultimi due anni. Vi è altresì depositato l'atto di impegno di costituzione di RTI con la soc. Corintea, in caso di aggiudicazione, la quale altresì presenta esperienze molto significative. La relazione è molto ben articolata e calata sulle esigenze di ciascun comune della Val di Cornia. Appare ben sviluppata l'idea progettuale del porta a porta e soluzioni collaterali e integrative a questa modalità di raccolta (soluzioni gestionali per le utenze non residenti nei muni turistici). E' stata altresì affrontata la gestione del servizio di spazzamento stradale e dei servizi accessori. Offerta economica € 29.900,00

**P 2924 Waste Management:** La documentazione depositata dimostra esperienze analoghe a quella in argomento negli ultimi due anni. Si tratta di soggetto singolo e non di team. La relazione presenta un calendario dettagliato degli interventi e ben calibrato. Tuttavia la relazione è mancante di un quadro conoscitivo adeguato. Infine essa è imprecisa in alcuni punti nei quali si fa riferimento impropriamente a sanzioni e penali da "capitolato". Appare invece un aspetto positivo il benchmarking con altre realtà simili ai comuni interessati. Offerta economica € 39.000,00.

**P 2976 ESPER:** La documentazione depositata dimostra esperienze analoghe e significative a quella in argomento negli ultimi due anni. Vi è altresì l'atto di impegno di costituzione di Rti con la soc Ambiente Italia. La relazione è ben articolata e rappresenta un buon quadro conoscitivo della zona Val di Cornia. Il Piano di lavoro è articolato per fasi e vi è un buon coinvolgimento delle amministrazioni comunali. Buona l'articolazione del progetto porta a porta ed in particolare risulta interessante l'innovazione della raccolta on demand. Viene altresì presa in esame la gestione dello spazzamento stradale e dei servizi accessori. Offerta economica € 34.905.

**P 2928 ETRA :** La documentazione depositata dimostra esperienze analoghe e significative a quella in argomento negli ultimi due anni. Vi è altresì l'atto di impegno di costituzione di Rti ARS Ambiente S.r.l. la quale presenta altresì esperienze significative al riguardo. La relazione è ben articolata e con un buon quadro conoscitivo seppur non particolarmente dettagliato; presenta però un contenuto di carattere generale e non specifica un progetto di nuova raccolta calato sul territorio della Val di Cornia. Offerta economica € 27.300,00.

LA Commissione sospende i lavori e si aggiorna alla data del 16 luglio in modalità telematica.

In data 16 luglio ore 16,30 si riunisce la Commissione in modalità telematica.

A seguito dell'analisi di tutti i progetti la commissione ritiene di promuovere a successiva valutazione tutti le candidature che hanno sviluppato una proposta progettuale di raccolta rifiuti porta a porta calibrato sulla Val di Cornia. Pertanto vengono riesaminati i seguenti candidati: P 3014 Studio Wastelab; P 3011 Oikos; P 2984 Waste Managment; P 2976 Esper; P 2928 Etra.

\*\*\*

Dopo rilettura delle suddette candidature la commissione ritiene di selezionare ulteriormente sulla base dei seguenti criteri: quadro conoscitivo adeguato del territorio, sviluppo di tutti gli elementi progettuali richiesti nell'avviso ("Riorganizzazione del servizio valutando un modello alternativo su un utilizzo più intenso del porta a porta", "Previsione di tariffazione puntuale") e composizione e potenzialità del gruppo di lavoro.

Si procede quindi alla eliminazione dei seguenti candidati per mancanza di:

- P 2984 Waste Managment: mancanza di quadro conoscitivo, mancanza di indicazioni in merito all'eventuale introduzione della tariffa puntuale, gruppo di lavoro non ottimale (singolo);
- P 2928 Etra: mancanza di informazioni dettagliate sullo sviluppo progettuale.

\*\*\*

Alla luce dei criteri sopra esposti la commissione procede con l'ulteriore esame dei seguenti candidati: P 3011 Oikos; P2976 Esper e P 3014 Studio Wastelab.

La commissione ritiene tutte e tre le candidature di elevata qualità e meritevoli di affidamento dell'incarico in oggetto.

Tuttavia si riportano di seguito ulteriori singole valutazioni puntuali di ogni candidato:

#### **WASTELAB:**

- I riferimenti al MTR Arera appaiono impropri, come anche i riferimenti alla "gara" (pag. 19);

- Positivo l'affiancamento nella raccolta dati;

- Interessante spunto sulla raccolta *on demand* anche se non dettagliato;

- Offrono in più (positivo):

oBozza Regolamento (unico) gestione rifiuti

o Coinvolgimento di Operate (azienda leader) nelle valutazioni attinenti la tariffa puntuale

o Supporto elaborazione PEF MTR 2020 oppure 2021

NOTA: dal CV si evince poca esperienza sulla tariffa puntuale (da cui probabilmente il coinvolgimento di Operate).

## **OIKOS + CORINTEA**

- Adeguata comparazione con situazioni in essere e con PRS approvato nel 2019;
- Puntuale descrizione del metodo di lavoro sulle banche dati TARI;
- Analisi delle strutture di supporto;
- Analisi degli altri servizi collaterali;
- Ben chiari i meccanismi di costruzione del PEF come da contratto ATO SUD;
- interessante spunto delle isole informatizzate (spesso – ma non sempre - utilizzate in contesti turistici con forte presenza di seconde case);
- Interessante spunto sugli impianti per organico di piccola taglia;
- A pag. 21 nel metodo di lavoro per la progettazione dei servizi, manca il riferimento alla “produttività” che è un elemento basilare e che si indica generalmente con le “utenze servite per turno”. Pare tuttavia essere mera lacuna informativa;
- positivo bilancio energetico complessivo e bilancio emissivo complessivo;
- Corretto l’approccio al MTR ARERA;
- Buona la disponibilità (riunioni settimanali in videoconferenza) anche se non è assicurata la presenza del Referente, non particolarmente buona la disponibilità per le riunioni in presenza (solo 4);
- Buona la produzione di documentazione prevista (a titolo esemplificativo banche dati TARI normalizzate, report con scenari alternativi, presentazioni in power point, schemi e tabelle con standard servizi, relazione tecnica);

NOTA: CV di elevata qualità che garantisce la necessaria esperienza per il proficuo lavoro di cui trattasi.

## **ESPER + AMBIENTE ITALIA**

- Disponibilità a svolgere riunioni illimitate (“quelle richieste”);
- Disponibilità a elaborare pareri o memorie specifiche che dovessero venire richieste (molto importante per soddisfare i quesiti dei Comuni);
- Chiaro il compito assegnato da ATO;
- Mostrando di conoscere il dato della %RD 2019 (non ancora pubblicato da ARRR) dimostrano di avere ampia conoscenza del territorio e degli stakeholder;
- Il quadro dei servizi in essere, Comune per Comune, appare molto chiaro e dettagliato (tabella di pagina 3);
- Il materiale che l’azienda si impegna a produrre appare molto prezioso e significativo: georeferenziazione delle informazioni (quindi di tutti i servizi) che potrà integrarsi con il SIT già in uso presso l’ATO. Importante al fine di predisporre un efficace sistema di controllo;

- Chiara la natura dei meccanismi economici che regolano il PEF di ATO “standard tecnici ed economici del contratto di servizio”;
- Previsti sopralluoghi sui Comuni e presso le strutture di supporto;
- Interessante l’analisi sulle % di frazioni estranee nella raccolta differenziata (in base alla purezza della RD derivano i valori di ricavo a favore dei Comuni e quindi e PEF);
- Analisi di alternative per sopperire alla stagionalità;
- Definizione puntuale dei servizi collaterali di igiene urbana (spazzamento, svuotamento cestini, ecc) con elaborazione di apposita cartografia;
- Puntuale analisi della raccolta “on demand” sistema innovativo di raccolta utilizzato in contesti di case sparse;
- Offrono in più (positivo):
  - o Sistema di controllo (sugli utenti e sui servizi)
  - o Carta dei servizi (utile per ATO)
  - o Contratto di servizio (proposta integrazioni)
  - o Regolamento tipo comunale

NOTA: CV di elevata qualità, positivo l’incarico presso REA spa tutt’ora in corso che presenta Comuni analoghi costieri (Bibbona, Cecina, Rosignano, ecc) e interni (Riparbella, Guardistallo, Collesalveti, ecc).

\*\*\*

**Alla luce dell’analisi delle suddette tre offerte la commissione ritiene che quella di OIKOS e quella di ESPER risultino oggettivamente migliori rispetto a quella di WASTELAB.**

**Entrambe le offerte, OIKOS ed ESPER, appaiono infatti di ottimo livello e garantiscono, senza dubbio alcuno, la committenza sul buon esito del lavoro da svolgere.**

**La commissione ritiene tuttavia che ESPER offra una disponibilità di collaborazione più elevata e un prodotto finale sensibilmente migliore, soprattutto dal punto di vista qualitativo, tale da giustificare un’offerta economica leggermente più alta rispetto all’altra candidatura (Oikos), che rappresenta un investimento più “produttivo” per l’ATO e le Amm.ni Comunali.**

**Alla luce di tutto quanto sopra esposto la commissione ritiene di indicare al RUP la soc. ESPER quale candidato da invitare alla trattativa per l’affidamento del servizio di cui trattasi.**

**La commissione chiude i lavori il giorno 16 luglio 2020 alle ore 18:15.**

**San Vincenzo, 16 luglio 2020**

**Cristina Pollegione**

**Roberto Scaffai**

**Roberto Nieri**